



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-26868/2015

г. Казань

Дело № А57-21310/2014

14 сентября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Тюриной Н.А.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Арукаевой И.В.,

при участии представителей:

истца – Галныкиной Т.В. (доверенность от 18.11.2014),

ответчика – Федоровой Т.А. (доверенность от 31.07.2015),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (Саратовский филиал) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.03.2015 (судья Штремплер М.Г.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 (председательствующий судья Дубровина О.А., судьи Борисова Т.С., Шалкин В.Б.)

по делу № А57-21310/2014

по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, третьи лица: открытое акционерное общество «Межрегионэнергосбыт», открытое акционерное общество «Газпром трансгаз Самара», открытое акционерное общество «Самараэнерго»,

### **УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Самарская сетевая компания» (далее – ЗАО «ССК», истец») обратилось в арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (далее – ООО «Газпром энерго», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения, выразившегося в сбережении денежных средств по оплате услуг по передаче электрической энергии в январе-марте 2014 года в размере 1 229 093,85 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.02.2014 по 14.05.2014 в сумме 16 830,92 руб.

Определениями Арбитражного суда Саратовской области к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Межрегионэнергосбыт» и открытое акционерное общество «Газпром трансгаз Самара», открытое акционерное общество «Самараэнерго».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, ООО «Газпром энерго» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на них, в которой просит обжалуемые решение и постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение. Указывает на

неверное установление судами фактических обстоятельств дела, нарушение норм материального права.

В отзыве ЗАО «ССК» с доводами кассационной жалобы не согласилось, просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме, представитель ответчика выразил возражения на кассационную жалобу.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем направления почтовых извещений и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей истца и ответчика, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, гарантирующий поставщик ОАО «Самараэнерго», не имеющее на праве собственности либо ином законном праве электросетевое оборудование и не осуществляющее деятельность по передаче электрической энергии, во исполнение своих обязательств по договорам энергоснабжения с потребителями, обозначенными в однолинейной схеме присоединения потребителей к ПС 35/10 кВ КС-10 Т-1, Т-2, ТСН-1, ТСН-2, Ф-8, ПС 220/110/10 кВ Серноводская Ф-25, Ф-51 (ОАО «Межрегионэнергосбыт», ООО «Вертикаль»), в соответствии с

Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, заключило договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2013 №0100У с сетевой организацией ООО «Газпром энерго» в лице Саратовского филиала ООО «Газпром энерго».

Согласно указанному договору сетевая организация обязуется обеспечить передачу принятой в свою сеть электроэнергии до точек поставки электроэнергии потребителям.

В соответствии с составленным сторонами актом разграничения имущественной (балансовой) принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности ЗАО «ССК» и ООО «Газпром энерго» являются смежными сетевыми организациями.

При этом объекты электросетевого хозяйства, принадлежащее ЗАО «ССК», находятся в другой технологической связи энергообъектов, что следует из однолинейной схемы присоединения потребителей к ПС 35/10 кВ КС-10 Т-1, Т-2, ТСН-1, ТСН-2, Ф-8, к ПС 220/110/10 кВ Серноводская Ф-25, Ф-51.

Указывая, что в период с января по март 2014 года истцом ответчику фактически были оказаны услуги по передаче электрической энергии, которые оплачены не были, истец обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая иски, суды первой и апелляционной инстанций верно руководствовались следующими положениями.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно

приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Судами правильно установлено, что истец в подтверждение обоснованности исковых требований о взыскании денежных средств доказал в совокупности факт и период оказания услуг ответчику по передаче электрической энергии, наличие у ответчика оснований к пользованию имуществом, находящимся во владении истца, и размер неосновательного обогащения ответчика в связи с оказанной ему услугой.

Так, правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

В соответствии со статьями 1, 4 Закона об электроэнергетике, Правительство Российской Федерации и уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти принимают нормативные правовые акты в области государственного регулирования отношений в сфере электроэнергетики в соответствии с федеральными законами.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяются Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее Правила № 861), согласно которым лицо приобретает статус сетевой

организации и право на оказание услуг по передаче электрической энергии при совокупности двух условий: наличии у него на законном основании объектов электросетевого хозяйства и установлении для него тарифа на эти услуги.

Изложенное следует из пункта 2 Правил № 861, где определено понятие сетевой организации как организации, владеющей на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющей право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату. Такие лица вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии после установления для них тарифа на эти услуги. Оказание услуг по передаче электрической энергии относится к естественно монопольной деятельности, подлежащей ценовому регулированию, осуществляемому посредством определения цен (тарифов) или их предельного уровня (пункт 1 статьи 4, статья 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»).

Приказом Министерства энергетики и ЖКХ Самарской области от 31.12.2013 № 482 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по

передаче электрической энергии для взаиморасчётов между сетевыми организациями Самарской области» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии между истцом и ответчиком на 1 полугодие 2014 года (с 01.01.2014 по 30.06.2014) и составили:

- двухставочный индивидуальный тариф в размере 263,21496 руб./КВт-месяц;

- ставка за содержание электрических сетей и 0,15547 руб./КВт-час - ставка на оплату технологического расхода (потерь).

Согласно данным приборов учёта о перетоке электрической энергии за спорный период стоимость услуг по передаче электрической энергии согласно актам об объёмах переданной электрической энергии по смежным сетям составила 1 229 063,85 руб., в том числе:

- в январе 2014 года – 642 066 кВт/ч на сумму 408 254,04 руб., в том числе НДС 18%  $(642\ 066\ \text{кВт/ч} * 0,15547\ \text{руб./кВт/ч} + (0,93519\ \text{МВт} * 263\ 214,96\ \text{руб./МВт*мес.}) + 18\%)$ ;

- в феврале 2014 года – 611 879 кВт/ч на сумму 402 716,10 руб., в том числе НДС 18%;

- в марте 2014 года – 695 865 кВт/ч на сумму 418 123,71 руб., в том числе НДС 18%.

В соответствии с примечаниями к вышеуказанному Приказу для взаиморасчетов между сетевыми организациями Самарской области в паре смежных сетевых организаций первая организация, то есть ООО «Газпром энерго», является плательщиком, вторая – ЗАО «ССК» - получателем платы.

В соответствии с пунктом 136 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется с использованием приборов

учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета.

Среднегодовая величина заявленной мощности, учтенная регулирующим органом при установлении индивидуальных тарифов для взаиморасчетов между истцом и ответчиком, составляет 0,93519 МВт.

Таким образом, в силу вышеприведенных положений и установленных обстоятельств ООО «Газпром энерго» обладает всеми признаками сетевой организации, установленными пунктом 2 Правил № 861: общество владеет объектами электросетевого хозяйства, непосредственно присоединенными к объектам электросетевого хозяйства ЗАО «ССК», с использованием которых оказываются услуги по передаче электрической энергии, для него в спорный период были установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

При таком положении, доводы жалобы о непредставлении истцом доказательств использования ответчиком принадлежащих истцу объектов электросетевого хозяйства и о том, что акты об объемах переданной энергии подтверждают только переток электроэнергии из сетей ответчика в сети ЗАО «ССК», а не факт получения услуг ответчиком, не могут быть признаны состоятельными.

При этом обстоятельства получения либо неполучения ответчиком денежных средств от поставщиков электрической энергии правового значения для существа рассматриваемого спора не имеют.

Соответственно, суды пришли к верному выводу о том, что ООО «Газпром энерго» обязано оплатить ЗАО «ССК» стоимость услуг по передаче электроэнергии по смежным сетям. При этом в основу решения правильно положен расчет, представленный истцом. Контррасчет ответчиком не представлен.

В судебном заседании ООО «Газпром энерго» объемы переданной электроэнергии в спорный период не оспаривало, ввиду чего соответствующие доводы жалобы судом кассационной инстанции не разрешаются.



Таким образом, оценив в совокупности материалы дела и доводы жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, соответствуют обстоятельствам дела, являются обоснованными, постановленными при правильном применении норм материального и процессуального права, полной и всесторонней оценке имеющихся в деле доказательств, вследствие чего жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.03.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 по делу № А57-21310/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.А. Тюрина

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

И.В. Арукаева